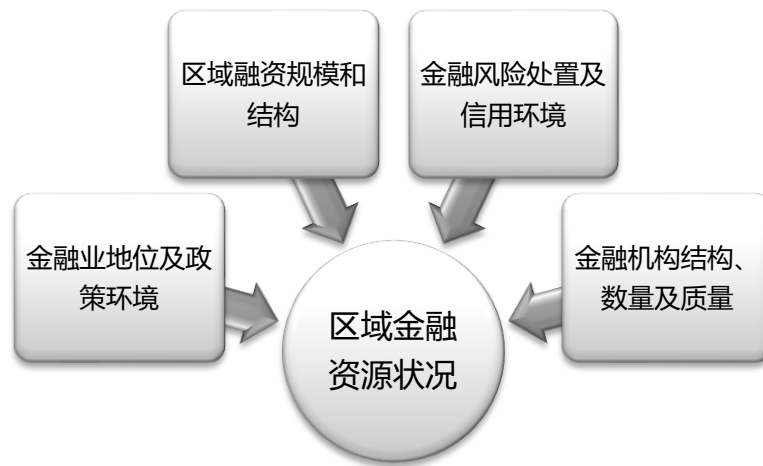


## 如何比较不同地区的金融资源状况

随着国内金融体系市场化改革的逐步推进，金融资源流动性和自主性不断增强，作为经济发展中具有决定性作用的因素，成为不同地区间的重要争夺对象。更高的金融资源富集水平，意味着更强的投资、消费能力以及更活络的经济，给区域政府带来更多财政税收和更强的资金调配能力，一般也意味着更强的金融风险抵御能力和金融稳定维护动力，应当成为全国性信用增进机构的重要考量因素。对于如何比较和衡量不同地区的金融资源富集水平，本文作简要分析如下：

### 一、衡量区域金融资源状况的维度和指标

图表 1：决定区域金融资源状况的主要维度



#### （一）金融业地位及政策环境

金融业是高准入门槛和严格监管的行业，相较于市场的自发发展，政府的高效组织管理和大力政策引导具有更加重要的推动作用，也是金融资源富集的重要体现，相关指标包括：

- **金融业地位及产业规模**，包括金融、保险行业 GDP 规模，金融、保险业 GDP 占地区 GDP 的比重等；
- **区域发展定位及政策环境**，本身是否或是否毗邻国家或地区的金融中心，是否出台有促进金融行业发展的优惠政策，力度如何等。
- **政府组织管理水平**，金融办或金融监管局的设置情况，是否任有多年金融领域专业从业经历的副省长或副市长，是否设立专门的控股运营平台等。

## （二）金融机构结构、数量及质量

各类金融机构包括银行、证券、保险、信托、基金等，作为金融资源聚集及配置的载体和渠道，是决定区域金融实力和金融资源密度的关键因素，相关指标包括：

- **金融机构数量及密度**，包括金融机构法人数量及增速、金融机构营业网点数量及增速、金融从业人数及增速等指标，还可结合地区 GDP、人口数计算相对指标，反映金融机构的经营密度；
- **金融机构资产负债状况**，包括各类金融机构资产负债表中的总资产、净资产和资产负债率水平等指标，可以反映金融机构掌控的金融资源规模和质量，其中总资产规模是最重要的指标；
- **金融机构所有权结构**，主要包括地方所有金融机构的数量占比和资产规模占比、城商行和农商行的资产规模及

家数等，反映区域政府对金融资源的掌控程度。

### （三）区域融资规模和结构

金融资产规模、结构和质量是区域融资能力和金融资源利用水平的直接反映，根据金融市场和融资渠道的不同可细分为多项指标，主要有：

- **社会融资规模及增速**，可作为区域融资能力的总体反映；
- **银行存贷款规模及结构**，包括银行存款余额、银行贷款余额、存款/GDP、贷款/GDP、存贷比等指标，可以从不同角度反映出各地经济的存款吸纳和贷款派生能力；
- **债券融资规模及增速**，包括区域内企业在银行间市场和交易所市场发行的各类债券，反映债券市场的融资能力和资金利用水平；
- **资本市场融资状况**，包括上市公司数量、总市值、当年度新增上市公司数量、新三板挂牌公司数量等，反映资本市场融资的能力和趋势；
- **保险资金富集水平**，包括保费收入及增速等总量指标，以及保险深度（保费收入/GDP）和保险密度（常驻人口人均保费收入）等相对指标，反映保险行业发展情况和资金利用水平。

### （四）金融风险处置及信用环境

金融风险处置及信用环境是指区域内各类金融行为主体诚信履约、防控风险、处置纠纷等的能力和水平，对区域金融资产

的质量、金融资源的流动以及金融产业的长远发展都有重大影响，相关指标包括：

- **重大金融风险事件**，包括公开市场债务违约、资本市场违规、企业破产清算等对区域金融环境有较大冲击的事件频度和后续处置情况；
- **政府协调救助水平**，指重大金融风险事件发生时，当地政府的救助意愿、协调能力和行动效率，是金融风险防控和风险事件处置的关键因素；
- **诚信文化和信用习惯**，指该区域长期以来形成的履约诚信文化状况，以及信用主体的行为习惯，可以作为定性分析的重要参考；
- **银行贷款不良率**，是反映区域金融资产质量和信用状况的重要指标。

## 二、区域金融资源评价框架示例

明确区域金融资源状况的衡量维度之后，需要合理选取具体指标并赋予权重，设计评分方法，形成整体的评价框架。需要注意的是，要素指标的选取应简洁概要，过于复杂的指标体系也会增大数据获得和整理的难度，分值和权重设定很难做到科学合理，影响评价结果的准确性和参考性。因此，我们在四个大维度下，每个小维度只选取一到两个关键指标，采取定量排序和定性评分相结合的方法确定分值，然后根据权重汇总计算总分，参考分析框架如下：

图表 2：区域金融资源状况参考分析框架

一级维度	二级维度	权重	关键指标	说明
1. 金融业地位及政策环境 (15%)	1) 金融业地位及产业规模	5%	金融业 GDP 占比、规模	定量指标、依据排名评分
	2) 区域定位及政策环境	5%	是否区域金融中心、政策密度	定性指标、专家主观评分
	3) 政府组织管理水平	5%	金融行政设置、金融控股平台	定性指标、专家主观评分
2. 金融机构状况 (30%)	1) 金融机构数量及密度	10%	金融机构法人数、从业人数	定量指标、依据排名评分
	2) 金融机构资产负债状况	10%	金融机构总资产、净资产规模	定量指标、依据排名评分
	3) 金融机构所有权结构	10%	城商行和农商行资产规模	定量指标、依据排名评分
3. 区域融资规模和结构 (40%)	1) 社会融资规模及增速	8%	社会融资规模	定量指标、依据排名评分
	2) 银行存贷款规模及结构	8%	银行存款余额、存贷比	定量指标、依据排名评分
	3) 债券融资规模及增速	8%	债券融资规模、当年新增量	定量指标、依据排名评分
	4) 资本市场融资状况	8%	上市总市值、当年新增家数	定量指标、依据排名评分
	5) 保险资金富集水平	8%	保费收入及增速、保险深度	定量指标、依据排名评分
4. 金融风险处置及信用环境 (15%)	1) 重大金融风险事件	4%	风险事件次数、规模	定性指标、专家主观评分
	2) 政府协调救助水平	4%	政府参与处置力度、效率	定性指标、专家主观评分
	3) 诚信文化和信用习惯	4%	地域文化特征	定性指标、专家主观评分
	4) 银行贷款不良率	3%	银行贷款不良率	定量指标、依据排名评分

以上评分框架适用于比较省、市等高行政级别的多个区域间的金融资源状况，易于获得各维度的数据进行较全面的评定。如果比较对象行政级别较低或数量较少，各维度指标评分则会因数据缺失或排名差距过小而失准，影响分析效果。

### 三、相关建议

第一，金融资源富集水平是区域竞争力的重要方面，意味着更强的投资、消费能力以及更活络的经济。对于全国性信用增进机构开展的债券增信和投资业务而言，区域金融资源状况的重要性更加突出，在很大程度上决定着区域政府防控金融风险、处置风险事件的意愿和能力，应该在拓展新增业务的区域选择和管理存量项目风险时得到更高层次的重视。

第二，要全面、准确地评价区域金融资源状况，需要从多个维度选取关键指标搭建分析打分模型来实现，主要维度包括金融业地位及政策环境、金融机构状况、区域融资规模和结构、金融风险处置及信用环境等，进一步细分为多项定量和定性指标。考虑到数据可得性和整理难度，建议在全维度下选择少数关键指标构建分析框架，参考上文示例，每年对业务集中的地级市进行综合打分排名，可作为信用增进机构业务区域选择、内部评级等的参考。

第三，日常业务质控和审批时，对于数量有限的分析对象，复杂全面的分析框架适用度不高。可以考虑选取几个关键指标，如区域社会融资规模、城商行和农商行资产规模、债券融资规模等，与区域 GDP、年度财政收入等指标一同列示，用以更全面地反映区域经济竞争力，为项目评审人员提供参考。

（来源：中债信用增进公司战略发展研究部）